

# INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	<b>Grao en Enxeñaría Agraria</b>
Centro/s onde se imparte o título	<b>Facultade de Ciencias</b>
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NON CONFORME (D)

**Xustificación Xeral do Resultado:**

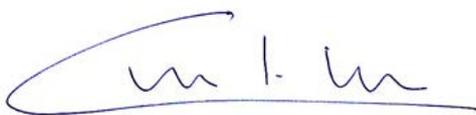
Cumprimento do proxecto establecido:

Se considera que el proyecto formativo se está desarrollando de forma limitada en relación a los términos indicados en la memoria de verificación. Se ha identificado algunas cuestiones pendientes de resolución que se señalan en los epígrafes correspondientes y que se valoran relevantes (algunas de ellas relativas a acciones de mejora de obligado cumplimiento establecidas en el Informe final de evaluación de renovación de la acreditación). En particular, se considera oportuno señalar la necesidad de mejorar la información pública relativa al desarrollo del TFG y perfil del profesorado de la titulación, la revisión de las guías docentes. y la mejora de la tasa de graduación.

Plan de melloras do título:

El plan de mejoras incluye acciones de mejora necesarias, pero se considera limitado. No se han podido valorar correctamente algunos ítems, dado que no se puede visualizar correctamente la información en el pdf que se adjunta.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente  
Director da Área de Calidade

## 1. Valoración do cumprimento

### Resultado:

<input type="checkbox"/> <b>Conforme excelente</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Conforme</b>	<input type="checkbox"/> <b>Non Conforme</b>
<input type="checkbox"/> <b>A</b>	<input type="checkbox"/> <b>B</b>	<input type="checkbox"/> <b>D</b>
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>C</b>	

### Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	C
Información e Transparencia	C
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	D
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

### Plan de Melloras

Desenvolvemento	C
Seguimento	D
Coherencia	D

**CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO:** Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: <a href="#">Docnet</a> e Memoria da titulación</i>	<p>Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas)</p> <p>Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual</p> <p><b>Suxestión de valoración</b></p> <p><u>Non conformidade:</u> Incumprimento xeneralizado de polo menos un campo</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se han revisado las guías docentes del 2016/17 de las materias “<i>Introducción a la ingeniería química</i>”, “<i>Hortifruticultura</i>” y “<i>Proyectos</i>”.</p> <p>Cabe señalar que se han revisado las guías docentes correspondientes a dos titulaciones con el mismo nombre (una que sólo tiene activos tercer y cuarto cursos y otra que tiene activos los cuatro cursos). Se entiende que el primer caso corresponde al plan de 2010 y el segundo al plan de 2014. Resulta confuso acceder a la información de cada plan, puesto que no se refleja esta circunstancia en la información pública de las guías docentes. No obstante la información para todos los estudiantes (del título en extinción y del activo en los cuatro cursos) debe ser clara. Convendría identificar de alguna forma las diferentes guías docentes.</p> <p>Se comentan inicialmente los resultados de la revisión de las guías de lo que se entiende es el plan en extinción:</p>

	<p>En la guía docente de la materia “<i>Introducción a la ingeniería química</i>”, en la versión en gallego las competencias están en castellano y gallego. Las competencias que figuran en la guía docente incluyen dos competencias más (específicas) que no constan en la memoria de verificación.</p> <p>En la guía docente de la materia “<i>Hortifruticultura</i>” en la versión en gallego las competencias figuran en castellano y en gallego, y en algunos epígrafes de la misma guía (en la versión en gallego), figura la información en castellano (resultados de aprendizaje). En cuanto a las competencias, no consta en la guía una competencia transversal que si figura en la memoria de verificación. En la guía se incluyen además 3 competencias de carácter específico.</p> <p>En la materia “<i>Proyectos</i>” sólo está activa la pestaña en gallego y la información se presenta en gallego y castellano (competencias) y en el resto de epígrafes a veces en gallego, a veces en castellano.</p> <p>Se comentan inicialmente los resultados de la revisión de las guías de lo que se entiende es el plan de 2014.</p> <p>En la guía docente de la materia “<i>Introducción a la ingeniería química</i>”, en la versión en gallego las competencias están en castellano y gallego. Se incluye además la versión en inglés.</p> <p>Para la materia “<i>Hortifruticultura</i>” sólo está activa la pestaña en castellano.</p> <p>Para la materia “<i>Proyectos</i>” se han encontrado los mismos problemas que en la titulación a extinguir.</p> <p>Todas las guías docentes revisadas presentan errores importantes en cuanto a la disponibilidad en gallego y castellano. Este hecho es especialmente relevante, toda vez que hay una acción de mejora de obligado cumplimiento sobre las guías docente en el Informe final de renovación de la acreditación de la titulación.</p>
<p>2.- Informe de Coordinación Fonte: <a href="#">SGIC</a></p>	<p>Analizar no rexistro do SGIC “<b>R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación</b>” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b></p> <p><u>Fortaleza:</u> Mecanismos de coordinación desenvolvidos e informe elaborado</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>En la aplicación de registros de evidencias del SGIC se ha podido acceder al Informe de Coordinación, donde se describen las acciones de coordinación horizontal y vertical realizadas para la titulación. Se considera oportuno indicar la conveniencia de incluir como dato el número de coordinadores de materias que asisten a las sesiones de coordinación, al objeto de poder valorar la implicación del profesorado en las acciones de coordinación de la titulación.</p>

**1.1.1 Valoración do Criterio:**

<p><b>1 Organización e Desenvolvemento</b></p>	<p><b>C</b></p>
--	-----------------

## 1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	Guías docentes	Las guías docentes consultadas presentan errores importantes en cuanto a la disponibilidad en gallego y castellano. No se identifica claramente la información pública relativa al plan del 2010 y el plan de 2014. También se han encontrado incoherencias en relación a lo indicado en la memoria de verificación en las competencias que se trabajan en determinadas materias.	
Fortaleza	Mecanismos de coordinación docente	Mecanismos de coordinación docente de la titulación habilitados y que se desarrollan con normalidad. El informe de Coordinación recoge correctamente la descripción de los mecanismos de coordinación de la titulación, aunque no se puede valorar el grado de implicación de los coordinadores de las materias.	

## 1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA:** Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
<p>3.-Páxina web da Universidade, centro ou título</p>	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)</li> <li>• Horarios, aulas e calendarios de exames.</li> <li>• Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade</li> <li>• Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.)</li> <li>• Informe de revisión pola dirección</li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b></p> <p><u>Non conformidade:</u> Falta total de información útil ou actualizada de polo menos unha cuestión.</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> Información incompleta e non moi accesible dalgunha cuestión</p> <p><u>Fortaleza:</u> Información clara, accesible e actualizada</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>a) En relación a la información pública sobre el TFG</p> <p>En relación a la información pública sobre el TFG se ha encontrado en la Web del centro la normativa de la Universidade de Vigo y la propia de la Facultad de Ciencias del TFG. No se ha encontrado información pública relativa a temáticas, criterios de evaluación y calificación (más allá de lo que indica la propia normativa), composición de tribunales y fechas de los diferentes procesos del TFG.</p> <p>En la dirección <a href="http://fcou.uvigo.es/grados/ingenieria-agraria/">http://fcou.uvigo.es/grados/ingenieria-agraria/</a> se incluye un link a la normativa propia de la Universidad de Vigo. Convendría incluir también la información de la normativa de la Facultad, que contiene mayor nivel de detalle y será de aplicación para los estudiantes de la titulación.</p> <p>b) En relación a la información pública de horarios, aulas y exámenes</p> <p>No se ha encontrado, en el momento de la revisión, información sobre horarios y exámenes de la titulación</p> <p>c) En relación a la información pública del SGIC</p> <p>La información pública relativa al SGIC es clara, bien estructurada y accesible. Se ha encontrado de forma sencilla y rápida la información relativa al manual, procedimientos, política y objetivos de calidad</p> <p>d) En relación a la información pública del profesorado</p> <p>En relación a la información del profesorado, solo se ha encontrado la información relativa al departamento de adscripción y datos básicos (categoría, Departamento, correo electrónico). También se indican los campos S y Q, que se entiende se refieren a sexenios de investigación y quinquenios docentes. No obstante, esta información, así planteada puede resultar incomprensible para determinados colectivos. Convendría completar la información del profesorado con un breve CV docente e investigador y horario/lugar de realización de tutorías.</p>

	<p>e) En relación a la información pública del Informe de Revisión por la Dirección (IRPD)</p> <p>Está disponible y es fácilmente accesible la información pública relativa al Informe de Revisión por la Dirección de los cursos 2014/15 y 2015/16.</p>
--	--

### 1.2.1 Valoración do Criterio:

## 2 Información e Transparencia C

### 1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	Información pública de horarios y exámenes	No se ha encontrado dicha información en la página Web en el momento de realización de la revisión.	
Recomendacións para a mellora	Información pública TFG y Profesorado	La información pública relativa al profesorado y TFG es limitada y convendría completarse (consultar epígrafe de valoración)	
Fortaleza	Información pública del IRPD, SGIC	La información pública relativa al Informe de Revisión por la Dirección y SGIC es accesible, clara y actualizada	

### 1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE:** Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

<b>Evidencias:</b>	<b>Descrición</b>
<p>4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Evidenciase que os asuntos tratados na comisión non tratan de forma integral o desenvolvemento do sistema de calidade.</p> <p>Descrición da avaliación: En el Autoinforme se adjuntan las actas de la Comisión de Calidad del curso objeto de evaluación (2015/16). En las actas se reflejan acuerdos relativos a la implantación y mejora para las titulaciones del centro. De forma específica para la titulación sólo consta la aprobación del Informe de Seguimiento de la titulación. Se echa en falta que se aborden temas relativos a la coordinación horizontal y vertical y planificación y organización de la enseñanza de la titulación.</p>
<p>5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: <a href="#">SGIC</a></i></p>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual)</b> <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Orientación al estudiantado</i></li> <li>• <b>R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual)</b> <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i></li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Non conformidade:</u> Faltan todos os procedementos actualizados ou non son correctos. <u>Recomendacións para a mellora:</u> Falta un procedemento actualizado e coa información apropiada</p> <p>Descrición da avaliación: En relación a las evidencias de implantación del procedimiento “Orientacion al estudiantado”, no ha sido posible acceder al Informe final del PAT del curso objeto de evaluación (no está activo el link al pdf en la plataforma de registro de evidencias, aunque tampoco consta ningún fichero cuya denominación remita al informe del PAT del curso 2015/16) En relación a las evidencias de implantación del procedimiento “Plan de Promoción del centro” está disponible como evidencia dicho plan actualizado a fecha 1 de junio de 2015. Se considera oportuno señalar que convendría valorar elaborar un plan de mejoras más amplio.</p>

### 1.3.1 Valoración do Criterio:

## 3 Sistema de Garantía de Calidade C

### 1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	Orientación al estudiantado	No ha sido posible constatar en qué medida está implantado el PAT de la titulación objeto de seguimiento	
Recomendacións para a mellora	Plan de promoción del centro	Está registrada y actualizada la evidencia relativa al Plan de promoción del centro para el curso objeto de evaluación, aunque dicho plan se considera muy limitado	
Recomendacións para a mellora	Comisión Calidad	Aunque se adjuntan las actas de la Comisión de Calidad, de los temas abordados en dicha Comisión se desprende que la implicación de dicha comisión en el desarrollo de la titulación es limitada.	

### 1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS:** Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Fortaleza:</u> Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo</p> <p>Descrición da avaliación: Se considera que a distribución do profesorado por categorías é óptimo. Se ha consultado a información relativa ao profesorado en el Portal de Transparencia de la Universidad de Vigo. En relación al % PDI con sexenios respecto al número de PDI es del 92%, valor que se valora como muy bueno.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión</p> <p>Descrición da avaliación: En el Informe de Revisión por la Dirección no se incluyen datos ni análisis relativos a los resultados de las encuestas de evaluación de la docencia,</p>

### 1.4.1 Valoración do Criterio:

## 4 Recursos Humanos D

### 1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Non Conformidade	Resultados de las EED	Ausencia de datos y análisis de las encuestas de evaluación docente	
Fortaleza	Profesorado. Distribución por categorías	Distribución categoría del profesorado óptima	

### 1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>

**CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS:** Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas  <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou con resultados insuficientes s nin en todos os campos)</p> <p>Descrición da avaliación: En el Informe de Revisión por la Dirección no se recogen los resultados ni la valoración de las encuestas de satisfacción con los recursos materiales, aunque se incluye un link que remite a los resultados en la página Web de la Universidad. Se hace una breve referencia a la influencia que tendrá en la gestión de los recursos materiales la implantación en el Grado en Ingeniería Aeronáutica. El IRPD sí indica que el ítem “Recursos materiales” es el peor valorado por los titulados (valoración 2,5). No se formula análisis o reflexión al respecto.</p>

### 1.5.1 Valoración do Criterio:

## 5 Recursos Materiais e Servizos

**B**

### 1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Recursos materiais	Valorar los resultados de la valoración del epígrafe a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción de la titulación	

### 1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>

**CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE:** Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

<b>Evidencias:</b>	
<p>9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado</p> <p><i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable</p> <p><b>Suxestión de valoración</b>  <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non hai unha distribución razoable das cualificacións</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se inclúe a información relativa a la distribución de calificaciónes del TFG. Se considera que la distribución de calificaciónes no reflega la variabilidad de calificaciónes esperables para TFG de diferentes nivel de dificultad. No ha sido posible acceder a la información relativa a los criterios empleados en la evaluación y calificación de la materia. En relación a la evaluación y calificación de la materia TFG cabe señalar la acción de mejora de obligado cumplimiento en relación a este punto del Informe final de evaluación de renovación de la acreditación, que señala la necesidad de aprobar y aplicar una rúbrica para la evaluación y calificación, y que posiblemente implicaría una distribución de calificaciónes más razonable en la materia TFG.</p>
<p>10.- Indicadores por materia</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p><b>Suxestión de valoración</b>  <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se inclúe en el Informe de Revisión por la Dirección la información relativa a los resultado académicos de las materias de la titulación y se inclúe una valoración muy escueta de los resultados, planteándose la valoración de forma global para todos los grados del centro. No se inclúe en el IRPD una reflexión o valoración acerca de las circunstancias de las materias que obtienen rendimientos bajos. Tan sólo se constata que los valores siguen siendo bajos en materias consideradas de mayor dificultad que siguen un plan tutorial de refuerzo, pero tampoco se valora la efectividad de dicho plan.</p>

**1.6.1 Valoración do Criterio:**

**6 Resultados de Aprendizaxe B**

## 1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Resultados TFG	Distribución de calificacións que non reflicte a variabilidade de TFG de diferente grao de dificultade, entre outras	
Recomendacións para a mellora	Indicadores por materia	Posibilidade de obter mellores resultados en algunhas das materias da titulación. Limitada reflexión en relación aos resultados obtidos en materias con taxas de rendemento baixas.	

## 1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

**CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDEMENTO:** Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

<b>Evidencias:</b>	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>En el IRPD se incluye la información relativa a los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, PAS y titulados. Se considera que el % de participación (13% para los estudiantes) es muy bajo, disminuyendo respecto al curso anterior (19%). El ítem peor valorados por los estudiantes es la “<i>orientación al estudiante</i>” (2,17) y el mejor “<i>recursos materiales y servicios</i>” (3,84). La valoración global de la titulación (3,09) es inferior a la media de los grados del centro (3,22) y al ámbito (3,15) y superior a la media de los grados de la Universidad de Vigo (2,96).</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai unha reflexión incompleta ou os resultados non acaden as metas e non xorden accións de mellora.</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>El IRPD incluye una descripción de la situación actualizada en relación al alcance de los objetivos de calidad marcados por el centro. Algunos de los objetivos todavía no se han alcanzado. Cabe señalar que el hecho de plantear algunos objetivos empleando como indicador el valor medio de los grados del centro puede ocultar información que podría resultar relevante para detectar puntos débiles en alguna de las titulaciones del centro.</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Non conformidade:</u> Non haber reflexión e/ou valores moi insuficientes <u>Fortaleza:</u> Reflexión completa e valores salientables</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>En el IRPD se incluyen los datos relativos a los resultados globales que se entiende son medias de los títulos del centro, por lo que no se realiza en dicho informe una valoración precisa de los resultados de la titulación en particular. La tasa de rendimiento de la titulación es del 70%, la de éxito es del 84%, la de abandono 0% y la de graduación 25%. Los resultados son mejores que los indicados en la memoria de verificación, salvo para la tasa de graduación, muy inferior a la tasa de referencia (80%). Se echa de menos una reflexión al respecto.</p>

## 1.7.1 Valoración do Criterio:

### 7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

## 1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	Resultados encuestas satisfacción estudantes	Mejorar resultados en relación al % de participación de los estudantes en las encuestas de satisfacción de la titulación y mejorar resultados relativos a la valoración de la titulación en algunos ítems importantes.
Fortaleza	Resultados académicos globales	Alcanzados determinados objetivos (tasa de éxito, rendimiento y abandono)
Non Conformidade	Resultados académicos globales	Valores de la tasa de graduación muy alejados de la tasa de graduación de referencia.

## 1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

## 2. Plan de Melloras do Título

### Resultado:

- Conforme excelente**       **Conforme**       **Non Conforme**  
 **A**       **B**       **D**  
 **C**

### 2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
<p>1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?</p>	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados.</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Exemplo 1...</li> <li>• Exemplo 2...</li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai algúns puntos febles atopados que non teñen accións de mellora asociada.</p> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se considera oportuno sinalar que el plan de mejoras incluye acciones de mejora destinadas a solventar puntos débiles detectados. No obstante, se echa en falta la inclusión de algunas acciones de mejora (posiblemente debido a que no se han identificado previamente los puntos débiles). A modo de ejemplo no se plantea ninguna acción de mejora relativa a los valores obtenidos en la tasa de graduación, ni a la necesidad de habilitar información pública más completa sobre el desarrollo del TFG o sobre el profesorado, o la valoración de los resultados de las encuestas de evaluación docente.</p>
<p>2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada</p>	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado.</p> <p>Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p><b>Suxestión de valoración</b> <u>Non conformidade:</u> Non haber seguimento das accións de mellora do curso pasado e especialmente das accións dos procesos de avaliación externa.</p>

	<p>Descrición da avaliación</p> <p>Cabe sinalar que en el plan de mejoras se presenta información sobre 3 accións de mejora del curso 2013/14 (realizadas) y ninguna acción de mejora del 2014/15, por lo que no ha sido posible valorar el seguimiento de las acciones de mejora del curso anterior. En caso de valorar el seguimiento de las acciones de mejora planteadas en el curso 2015/16, cabe sinalar que no es posible acceder a toda la información que figura en el pdf del plan de mejoras, por lo que sería necesario disponer de otra versión del documento.</p>
<p>3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Exemplo 1...</li> <li>• Exemplo 2...</li> </ul> <p><b>Suxestión de valoración</b></p> <p><u>Non conformidade:</u> (As accións de mellora de xeito xeral non son capaces de solucionar o problema (Responsables inadecuados, prazos moi longos ou curtos, accións que non resolven o problema....etc)).</p> <p>Non foi posible visualizar todos os campos (columnas) do plan de melloras. Non se puido visualizar a análise de seguimento e eficacia das accións de mellora, para poder concluir sobre a súa coherencia.</p> <hr/> <p>Descrición da avaliación:</p> <p>Se considera oportuno sinalar que no ha sido posible visualizar correctamente el texto del plan de mejoras.</p>

## 2.1 Valoración do Criterio:

<b>Desenvolvemento</b>	<b>C</b>
<b>Seguimento</b>	<b>D</b>
<b>Coherencia</b>	<b>D</b>

## 2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Desarrollo	Las acciones de mejora planteadas son coherentes con los puntos débiles detectados y se realiza un seguimiento continuo para la consecución de las mismas
Recomendacións para a mellora	Desarrollo	No se plantean acciones de mejora para determinados puntos débiles
Non Conformidade	Seguimiento	No se incluye información relativa a las acciones de mejora del curso 2014/15
Non Conformidade	Coherencia	No se ha podido visualizar correctamente toda la información

## 2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: